

15.01.2015.

Posl.br.: 4 P-1914/2014-67



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u pravnoj stvari tužitelja KING – GRAD d.o.o. Senj, Petra Kružića 18, OIB: 33575533473, kojeg zastupaju punomoćnice iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Anita Vrkić i Iva Vrkić iz Rijeke, A. Starčevića 2, protiv tuženika ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju, Čavle, Grobnik, Kikovica bb, OIB: 27408374267, kojeg zastupa stečajni upravitelj Loris Rak iz Rijeke, Zagrebačka 18, kojeg dalje zastupa punomoćnik Vojko Braut, odvjetnik u Rijeci, Ivana Grohovca 1, radi isplate i utvrđenja tražbine u visini od 63.070,34 kuna, 12. siječnja 2015. godine

riješio je

I. Odbacuje se tužba tužitelja zaprimljena u ovom sudu 19. travnja 2006. godine i uređena podneskom od 13. studenoga 2014. godine, kao nedopuštena.

II. Utvrđuje se da je povučena tužba tužitelja u dijelu u kojem potražuje isplatu iznosa od 34.330,87 kuna s kamatama.

Obrazloženje

Tužitelj je protiv tuženika 19. travnja 2006. godine podnio tužbu radi isplate iznosa od 63.070,34 kuna s kamatama. Navedeni iznos tužitelj potražuje po osnovi naknade štete koju je pretrpio prilikom kupnje neispravnog radnog stroja od tuženika. Nakon provedenog vještačenja po vještaku financijske struke Zlatku Radovčić, tužitelj je poverio tužbeni zahtjev podneskom od 10. lipnja 2008. godine, te je u daljnjem tijeku postupka potraživao od tuženika naknadu štete u visini od 97.401,21 kuna.

Tuženik je tijekom postupka osporavao tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, a podneskom predanim na ročištu koje je održano 16. srpnja 2008. godine (list 77-78 spisa) je protiv tužitelja podnio protutužbu radi isplate iznosa od 59.349,34 kuna. Navedeni iznos tuženik potražuje temeljem predračuna PR00043. Naime, tuženik je naveo da je 16. siječnja 2005. godine izvršio popravak radnog stroja u vlasništvu tužitelja i to mini utovarivača MF 518, šasija: SMFS14NROV5180054, koji popravak temeljem izdanog predračuna tužitelj nije platio.

Presudom Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-762/2006-41 od 29. prosinca 2008. godine (list 133-148 spisa) prihvaćen je tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 97.401,21 kuna s kamatama, te je istovremeno odbijen protutužbeni zahtjev tuženika za

isplatom iznosa od 59.349,34 kuna s kamatama, te je naloženo tuženiku da isplati tužitelju prouzročeni parnični trošak u visini od 21.160,00 kuna.

Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-1380/09-6 od 22. svibnja 2012. godine (list 178-182 spisa), rješavajući po žalbi tuženika, ukinuta je presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-762/06 od 29. prosinca 2008. godine i predmet je vraćen tom sudu na ponovno suđenje.

U daljnjem tijeku postupka, rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-1172/2012-60 od 9. travnja 2013. godine (list 189 spisa) utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari jer su nad tuženikom nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka te je određeno da će se postupak nastaviti kada stečajni upravitelj ili pravni slijednici pravne osobe preuzmu postupak, ili kada ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

Tužitelj je podneskom od 6. svibnja 2013. godine (list 190 spisa) predložio nastavak prekinutog postupka, te da sud pozove stečajnog upravitelja tuženika da preuzme ovaj postupak.

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-1172/2012-62 od 9. listopada 2014. godine (list 191-192 spisa), nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari u kojoj je utvrđen prekid, te je određeno da će se isti voditi pod novim poslovnim brojem P-1914/2014. Istim rješenjem pozvan je stečajni upravitelj tuženika da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari. Naloženo je tužitelju da u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa tog rješenja pisanim putem u dva primjerka dostavi ovom sudu dokaz da je utuženu tražbinu prijavio u stečajnom postupku nad tuženikom, te da u istom roku od 15 (petnaest) dana uredi tužbu na način da sukladno odredbi čl. 180. Stečajnog zakona označi iznos i ispladni red u kojem zahtijeva utvrđenje osporene tražbine, onako kako je to označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu u stečajnom postupku, te da postavi zahtjev sukladno odredbi čl. 187. Zakona o parničnom postupku. Tužitelj je upozoren na posljedice ne postupanja po nalogu suda, odnosno da će sud zbog nedostatka procesnih pretpostavki za vođenje daljnjeg postupka protiv tuženika, u smislu odredbi Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku, tužbu kao nedopuštenu odbaciti.

Tužitelj je podneskom od 13. studenoga 2014. godine uredio tužbu na način da je predložio sudu da donese presudu kojom će tuženiku naložiti isplatu iznosa od 63.070,34 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a podredno kojom će utvrditi tražbinu drugog višeg isplalnog reda tužitelja prema tuženiku u visini od 63.070,34 kuna. U obrazloženju podneska tužitelj je naveo da je tražbinu prijavio u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom i to na ispitnom ročištu održanom 9. travnja 2013. godine. Naveo je da je na predmetnom ročištu pristupila odvjetnička vježbenica Iva Klobučar, zaposlena u odvjetničkom uredu koji zastupa tužitelja, a u svojstvu punomoćnika tužitelja. Na istom ročištu imenovana je prijavila tražbinu u visini od 97.401,21 kuna temeljem potraživanja koje je predmet ovog postupka i koje predstavlja tražbinu drugog višeg isplalnog reda.

U daljnjem tijeku postupka, tuženik je predložio da sud zbog nedostatka procesnih pretpostavki za vođenje ovog postupka po tužbi tužbu odbaci, dok je istovremeno ustrajao kod postavljenog protu tužbenog zahtjeva.

Kako su se stekli uvjeti za donošenje odluke po tužbi, dok se istovremeno nisu stekli uvjeti za donošenje odluke po protutužbi, sud je rješenjem poslovni broj P-1914/2014-65 od 16. prosinca 2014. godine (list 25 spisa) odlučio razdvojeno postupati po protutužbi tuženika Ortis commerce d.o.o. u stečaju Čavle, protiv tužitelja King – Grad d.o.o. Senj, te po predmetnoj protutužbi donijeti posebnu odluku u postupku koji će se voditi pod novim poslovnim brojem P-2586/14.

U daljnjem tijeku postupka, postupajući po tužbi tužitelja, valjalo je najprije utvrditi ima li tužitelj procesnu pretpostavku za vođenje ovog postupka.

Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu kao i na temelju očitovanja samog tužitelja na ročištu koje je održano 16. prosinca 2014. godine, ovaj sud je ocijenio da je tužiteljeva tužba za isplatom iznosa od 63.070,34 kuna s kamatama, a podredno i za utvrđenjem tražbine drugog višeg isplatnog reda prema tuženiku u visini od 63.070,34 kuna, nedopuštena.

Dopustivost tužbe tužitelja valjalo je sagledati kroz odredbe Stečajnog zakona (dalje: SZ-a, Narodne novine broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12).

Odredbom čl. 173. st. 1. SZ-a propisano je da svoju tražbinu nastalu prije otvaranja stečajnog postupka, stečajni vjerovnici prijavljuju stečajnom upravitelju. Odredbom čl. 178. st. 1. SZ-a propisano je da ako stečajni upravitelj ospori tražbinu stečajnom vjerovniku, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Dakle, osnovna procesna pretpostavka za vođenjem ovog postupka protiv tuženika je postojanje odluke stečajnog suca kojom isti upućuje stečajnog vjerovnika, ovdje tužitelja na parnicu protiv stečajnog dužnika, a po prethodno osporenoj tražbini od strane stečajnog upravitelja.

Da bi stečajni vjerovnik mogao nastaviti ovu parnicu protiv tuženika, koju je pokrenuo prije nego što su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, prethodno je tužitelj bio dužan tražbinu koja je predmet ovog postupka prijaviti u stečajnom postupku nad tuženikom.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 9. travnja 2013. godine na Trgovačkom sudu u Rijeci u stečajnom predmetu poslovni broj St-91/2012 nad stečajnim dužnikom Ortis commerce d.o.o. u stečaju Grobnik (list 194-201 spisa), proizlazi da je na isto pristupila Iva Klobučar, odvjetnička vježbenica kod Anite Vrkić, odvjetnice u Rijeci u svojstvu punomoćnika ovdje tužitelja, odnosno King – grada d.o.o. Senj. Također proizlazi da je uz isprike spriječenosti drugim ročištem, navedeno ispitno ročište napustila prije dovršetka istog. Međutim, iz navedenog zapisnika osim opisane prisutnosti i opisanog odlaska s ročišta prije njegova dovršetka, ne proizlazi niti jedna druga činjenica, a osobito ne da je tužitelj upravo ovdje utuženo potraživanje prijavio u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom. I sam tužitelj je na ročištu održanom 16. prosinca 2014. godine priznao činjenicu da u ovom predmetu ne postoji rješenje stečajnog suca o upućivanju u parnicu povodom ovdje utužene tražbine, kao što je priznao da je jedina evidencija o tražbini koja je predmet tužbenog zahtjeva dolazak i odlazak punomoćnika tužitelja na ispitno i s ispitnog ročišta u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom.

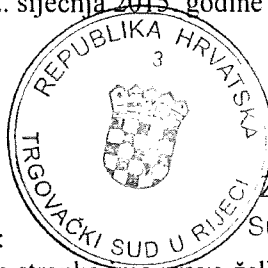
Kako tužitelj unatoč podnesku od 13. studenoga 2014. godine (list 193 spisa) nije postupio po točki IV. rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-1172/2012-62 od 9. listopada 2014. godine (list 191-192 spisa), odnosno kako nije dostavio dokaz da je rješenjem stečajnog suca upućen na pokretanje, odnosno nastavak ove parnice, jer to rješenje niti ne postoji, to tužitelju nedostaje procesna pretpostavka za nastavak ove parnice po tužbi.

Slijedom navedenog, sud je pozivom na odredbu čl. 96., čl. 179. i čl. 180. SZ-a, te pozivom na odredbu čl. 187. st. 2. i čl. 288. st. 2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13) zbog nedostataka procesne pretpostavke i zbog nedostatka pravnog interesa za vođenjem ove parnice, tužbu tužitelja kao nedopuštenu odbacio (i u kondemnatornom djelu koji glasi na isplatu i u deklaratornom dijelu koji glasi na utvrđenje), odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke rješenja.

Kako je tužitelj podneskom od 13. studenog 2014. godine uredio tužbu na način da je smanjio tužbeni zahtjev za iznos od 34.330,87 kuna, te kako se tom smanjenju tuženik nije protivio, to je sud sukladno odredbi čl. 193. st. 2. ZPP-a utvrdio da je tužba u tom dijelu povučena, odnosno donio je odluku sukladno točki II. izreke rješenja.

Slijedom svega iznijetoga sud je donio odluke kao u izreci rješenja.

Rijeka, 12. siječnja 2015. godine



sudac
Nataša Malvich

ZA TOČNOST OTISAK

Sudac NATAŠA MALVICH, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana primitaka istog. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.